

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ БЛОК (МАХ 42 БАЛЛА)

ТЕОРИЯ = гипотеза × (механизм + дизайн исследования + ограничения + оригинальность + 2)

Баллы	Гипотеза	Механизм	Дизайн исследования	Ограничения	Оригинальность
0	Гипотезы нет	В работе нет механизма	В работе нет дизайна	В работе не описаны ограничения	В работе поднимаются вопросы об общеизвестных закономерностях
1	Гипотезы скорее нет, чем есть; серьёзные недостатки	Механизм есть, но со значительными недостатками	Дизайн есть, но со значительными недостатками	Ограничения описаны, но со значительными недостатками	В работе поднимают не общеизвестные, но не оригинальные вопросы
2	Хорошая гипотеза с небольшими недостатками	Механизм есть, недостатки небольшие	Дизайн есть, недостатки небольшие	Ограничения описаны, недостатки небольшие	В работе есть хотя бы один оригинальный вопрос
3	Отличная гипотеза	Механизм есть, недостатки незначительные или отсутствуют	Дизайн есть, недостатки незначительные или отсутствуют	Ограничения описаны, недостатки незначительные или отсутствуют	В работе поднимается несколько оригинальных вопросов

АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЛОК (МАХ 36 БАЛЛОВ)

АНАЛИТИКА = 3 × (подготовка данных + разведывательный анализ + модель, стат. метод + визуализация результата)

Баллы	Подготовка данных	Разведывательный анализ	Модель. Статистический метод	Визуализация результата.
0	В работе нет подготовки данных	В работе нет разведывательного анализа	В работе нет модели или модель выбрана неправильно	В работе нет визуализации. Неподходящая визуализация
1	Подготовка есть, но остались критичные выбросы и/или неправильно используются какие-то переменные	Разведывательный анализ есть, но есть значительные недостатки	Модель есть, но со значительными недостатками или совсем тривиальная	Визуализация есть, но по ней нельзя или трудно сделать выводы
2	Подготовка данных есть, недостатки небольшие	Разведывательный анализ есть, недостатки небольшие	Модель есть, недостатки небольшие	Визуализация хорошая, недостатки небольшие. Из графика можно сделать выводы
3	Подготовка данных есть, недостатки незначительные или отсутствуют	Разведывательный анализ есть, недостатки незначительные или отсутствуют	Модель есть, недостатки незначительные или отсутствуют	Визуализация отличная. Недостатки незначительны или отсутствуют

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ (МАХ 45 БАЛЛОВ)

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ = 3 × (интерпретация результатов + улучшения + 2 · *call to action* + дан ответ на поставленный вопрос)

Баллы	Интерпретация результатов (теоретическая)	Улучшения, развитие исследования	Call to action. Policy implication	Дан ответ на поставленный в работе вопрос
0	Результаты не проинтерпретированы	В работе не описаны улучшения	В работе нет CtA или не следуют из полученных результатов	В работе не приводится ответ на поставленный вопрос
1	Результаты проинтерпретированы, но со значительными недостатками	Улучшения описаны, но со значительными недостатками	CtA есть, но со значительными недостатками, не всегда логичны	Приводится неполный ответ на поставленный вопрос
2	Результаты проинтерпретированы, есть небольшие недостатки	Улучшения описаны, есть небольшие недостатки	CtA есть, но с небольшими недостатками	Приведён полный ответ на поставленный вопрос, но есть небольшие недостатки
3	Все полученные результаты проинтерпретированы верно	Улучшения описаны. Недостатки незначительны или отсутствуют	CtA описаны, недостатки незначительны или отсутствуют	Приведён полный ответ на поставленный вопрос без недостатков

ПРЕЗЕНТАЦИЯ (МАХ 36 БАЛЛОВ)

ПРЕЗЕНТАЦИЯ = 2 × командная работа × (логика презентации + внешний вид презентации)

Баллы	Командная работа	Логика презентации	Внешний вид презентации
0	Все участники знают только свою часть	Презентация сделана с грубыми логическими нарушениями, слушатель теряет в повествовании	Презентация не читаема (жёлтый фон + белый текст, табличка на 15+ строк на слайде и т. д.), что значительно мешает восприятию
1	Меньшая часть участников знает только свою часть	Большая часть презентации логически выстроена, но некоторые переходы не понятны	Презентация в целом читаема, но есть значительные недостатки
2	Большая часть участников знает только свою часть	Хорошее логичное повествование, но есть небольшие недостатки	Презентация читаема. Недостатки небольшие
3	Все участники команды понимают работу	Отличное логичное повествование, недостатки незначительны или отсутствуют	Нормальные шрифты, всё подписано, восприятию презентации ничего не мешает. Недостатки незначительны

NB! Если команда заработала баллы по какому-либо критерию не сама, а благодаря ответу на вопрос, то максимальный балл по данному критерию получить нельзя.