

## Блок I — постановка задачи (МАХ 9 Б)

Критерий	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	Вес
Предварительный анализ и анализ структуры данных	Предварительного анализа нет или он некорректный	Представлен анализ структуры данных И Без ошибок сделано два из трех: <ul style="list-style-type: none"> <li>Исследованы основные показатели, их статистики</li> <li>Исследованы распределения основных показателей</li> <li>Обработаны выбросы</li> </ul>	То же, что на 1 балл, И сделано одно из двух: <ul style="list-style-type: none"> <li>исследованы взаимосвязи/корреляция переменных</li> <li>сделаны выводы из предварительного анализа, показано как выявленные нюансы базы данных влияют на дальнейшее исследование</li> </ul>	То же, что на 1 балл, И сделано два из двух: <ul style="list-style-type: none"> <li>исследованы взаимосвязи/корреляция переменных</li> <li>сделаны выводы из предварительного анализа, показано как выявленные нюансы базы данных влияют на дальнейшее исследование</li> </ul>	1
Гипотеза и исследовательский вопрос	Нет гипотезы, нет исследовательского вопроса, или гипотеза не соответствует вопросу	Есть четко сформулированные гипотеза и исследовательский вопрос, гипотеза соответствует исследовательскому вопросу	Есть четко сформулированные гипотеза и исследовательский вопрос; гипотеза соответствует исследовательскому вопросу, соотносится с предварительным анализом и не противоречит ему	Не ставится	2
Механизм	Механизма нет, рассуждения, почему гипотеза может быть верна, не представлены	Механизм есть, представляет собой логическую цепочку, объясняющую, почему гипотеза может быть верна, но с недостатками в логике или не соотносится с гипотезой	Механизм есть, представляет собой логическую цепочку, объясняющую, почему гипотеза может быть верна, механизм соотносится с гипотезой	Не ставится	1

## Блок II — Анализ (МАХ 13 Б)

Критерий	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	Вес
Математические методы проверки гипотезы	Нет мат. методов, или любой из методов применен с критичными ошибками или необоснованно	Использованы матмодель/ матметоды, без критичных ошибок, учтен размер выборки и другие выводы из преданализа. Матметоды проверяют гипотезу (или пункты механизма) и ни что другое, применение каждого метода обосновано	То же, что на 1 балл, плюс учтена вариативность и структура данных, проверена устойчивость моделей, показана применимость выбранного метода для проверки выбранной гипотезы на данном датасете	То же, что на 2 балла, плюс математический анализ полный: все пункты механизма, которые можно проверить на предоставленных данных, исследованы	2
Визуализация результата	В работе нет визуализации, или визуализация не отражает обсуждаемые в исследовании зависимости	Визуализация есть (хотя бы один график/схема/таблица), но ее невозможно проинтерпретировать без пояснений	В работе есть визуализация (несколько иллюстраций разного типа), она считывается без пояснений, из нее можно сделать выводы	То же, что на 2 балла, плюс анализ полный: проиллюстрированы все обсуждаемые в исследовании закономерности, включая матмодель	1
Интерпретация	Интерпретация не представлена	Интерпретация результатов представлена, опирается именно на результат работы модели/матметодов, но в ней есть существенные недочеты	Интерпретация результатов представлена, опирается именно на результат работы модели/матметодов и в ней нет существенных недочётов	Не ставится	2

### Блок III — Выводы (МАХ 10 Б)

Критерий	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	Вес
Выводы и рекомендации	В работе НЕ описаны перспективы/ограничения И практическая польза исследования	<p>Выполнено одно из трех:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Описана реально применимая практическая польза и/или policy implication</li> <li>➤ Обсуждаются альтернативные механизмы или направления влияния, которые могли привести к тем же выводам из модели</li> <li>➤ Описаны другие ограничения применения модели к используемым данным</li> </ul>	<p>Выполнено два из трех:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Описана реально применимая практическая польза и/или policy implication</li> <li>➤ Обсуждаются альтернативные механизмы или направления влияния, которые могли привести к тем же выводам из модели</li> <li>➤ Описаны другие ограничения применения модели к используемым данным</li> </ul>	<p>Выполнено три из трех:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Описана реально применимая практическая польза и/или policy implication</li> <li>➤ Обсуждаются альтернативные механизмы или направления влияния, которые могли привести к тем же выводам из модели</li> <li>➤ Описаны другие ограничения применения модели к используемым данным</li> </ul>	2
Командная работа	Командная работа не видна (не все участвовали в работе, или каждый участник знает только свою часть решения)	Командная работа видна, но не все участники знают общую картину и полностью разбираются в решении команды	Командная работа видна, все участники хорошо разбираются в решении команды	Не ставится	1
Общее впечатление от исследования	В работе использованы стандартные методы или полученные выводы тривиальны	В целом исследуемый вопрос и полученные выводы нетривиальны, использованы нестандартные модели/визуализации/механизмы, в работе логично выстроено повествование и считывается история	Не ставится	Не ставится	2

Ограничений на баллы в зависимости от баллов за другие критерии не предусмотрено

### Процедура подсчета итогового балла за Проектный тур:

1. Каждый эксперт из комиссии выставляет команде баллы по каждому из критериев.
2. По каждому критерию, кроме Общего впечатления, рассчитывается медианный балл среди баллов выставленных членами комиссии
3. По критерию Общее впечатление рассчитывается средний балл.
4. Полученные медианные и средние баллы по критериям подставляются в формулу:  
Оценка = сумма ([медианной или средней оценке за критерий] \* вес критерия ) по всем критериям во всех блоках.
5. Итоговая оценка за проектный тур = Оценка/32 \* 100, без округлений.